РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 декабря 2025 года город Тула

Тульский областной суд в составе:
председательствующего ,
при секретаре .,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 3а-101/2025 по административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

у с т а н о в и л:

обратился в Тульский областной суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 179 144.34 руб.

Указал, что 11.04.2025 направил исковое заявление к о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, которое зарегистрировано в Пролетарском районном суде г.Тулы 18.04.2025. 25.04.2025 иск был оставлен без движения, 13.05.2025 – формально принят к производству, а 19.06.2025 производство по делу было прекращено в связи со смертью гражданина-ответчика. 04.07.2025, то есть, с задержкой 11 дней относительно срока, установленного ст. 227 ГПК РФ, ему направлено определение. 23.07.2025 им подана частная жалоба с пропуском срока обжалования, 15.08.2025 – подана с ходатайством о восстановлении срока. До настоящего времени какого-либо движение по делу не наблюдается. Таким образом, срок судопроизводства составляет 7 месяцев, и не является разумным.

Сослался также на несвоевременное принятие административного иска к производству, преждевременное прекращение производства по делу, волокиту при рассмотрении частной жалобы.

В судебное заседание административный истец не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен, имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Административные ответчики – УФК по Тульской области, Министерство финансов РФ в суд представителей не направили, также имеется заявление с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие.

На основании ст. ст. 150, 258 КАС РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) граждане, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение такого права.

На основании ч. 2 ст. 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

В силу ч. 3 ст. 258 КАС РФ, ч. 1 и 3 ст. 6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах осуществляется в разумные сроки. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзацах 2 и 3 пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Постановления Пленума Верховного Суда РФ №11), последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 КАС РФ, статьи 13 ГПК РФ может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу. Для целей исчисления срока обращения с заявлением о компенсации последним судебным актом также может быть определение судьи об отказе в передаче кассационной, надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной, надзорной инстанции (статьи 324, 338 КАС РФ, статьи 383, 391.7 ГПК РФ, статьи 291.8, 308.6 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №11, действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу. В связи с этим исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам.

В соответствии с пунктом 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №11 в общую продолжительность судопроизводства по гражданским делам включается период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (ч. 5 ст. 3 Закона о компенсации, п. 4 ч. 2 ст. 252 КАС РФ). Период с момента

вынесения определения о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства (статьи 330, 342 КАС РФ, статьи 291.14, 308.12 АПК РФ, статьи 390, 391.12 ГПК РФ).

Как следует из ч. 1 ст. 154 ГПК РФ, гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 ГПК РФ, срок судебного разбирательства включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 252 КАС РФ, общая продолжительность судопроизводства по рассмотренному судом делу исчисляется со дня поступления заявления, искового заявления или административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по гражданскому или административному делу.

Как следует из материалов гражданского дела №2-1631/2025, исковое заявление к о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами поступило в Пролетарский районный суд г.Тулы 18.04.2025, и 21.04.2025 произведено распределение материала в автоматическом режиме.

Определением судьи от 25.04.2025 иск оставлен без движения с предоставлением истцу срока для устранения недостатков до 12.05.2025.

Определениями судьи от 13.05.2025 административный иск принят к производству суда, дело назначено к слушанию в судебном заседании на 10.06.2025.

16.05.2025 в районный суд поступило ходатайство административного истца о замене ответчика, умершего 24.12.2023, правопреемником, с приложением документов, содержащих сведения о смерти.

10.06.2025 судебное заседание отложено в связи с отсутствием судьи по уважительной причине с целью соблюдения требований ч.2 ст. 157 ГПК РФ, и назначено на 19.06.2025.

19.06.2025 постановлено определение о прекращении производства по делу, копия которого направлена в адрес административного истца.

23.07.2025 в районный суд поступила частная жалоба на постановленное определение, которая была возвращена ему 29.07.2025, как поданная с пропуском срока, установленного для ее подачи и не содержащая ходатайства о восстановлении срока.

15.08.2025 в районный суд поступила частная жалоба с ходатайством о восстановлении срока.

08.09.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению заявленного ходатайства, в тот же день постановлено определение о восстановлении процессуального срока истцу. Судом предоставлен срок для подачи возражений на частную жалобу.

Сопроводительным письмом от 12.09.2025 копии определения от 08.09.2025 направлены лицам, участвующим в деле.

27.10.2025 дело поступило в Тульский областной суд и назначено к слушанию по частной жалобе на 12.11.2025. В этот день судебное заседание отложено в связи с необходимостью истребования актовой записи о смерти ответчика.

В следующем судебном заседании 03,12.2025 вынесено определение об оставлении определения Пролетарского районного суда от 19.06.2025 без изменения, частной жалобы - без удовлетворения, оглашена резолютивная часть апелляционного определения.

Из вышеизложенных обстоятельств и приведенных правовых норм, с учетом разъяснений, данных в п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №11, следует, что общая продолжительность судопроизводства по делу №2-1631/2025 составила 7 месяцев 15 дней (18.04.2025 по 03.12.2025).

Однако, исходя из установленных по гражданскому делу обстоятельств, суд полагает, что эта общая продолжительность производства по гражданскому делу не привела к нарушению прав административного истца на судопроизводство в разумный срок, действия судов являлись достаточными и эффективными, признаков нарушения требований разумного срока не усматривается, действия произведены в соответствии с требованиями процессуального законодательства, правовыми позициями Пленума Верховного Суда РФ, фактическими обстоятельствами дела.

Из материалов дела следует, что исковое заявление принято судом первой инстанции к производству и по делу была проведена подготовка к судебному разбирательству в установленные законом сроки, каких-либо значительных перерывов при подготовке дела к судебному разбирательству и назначении судебных заседаний не установлено, дело направлено в суд апелляционной инстанции согласно требованиям ч.3 ст. 325 ГПК РФ, в судах первой и апелляционной инстанции проведено по два заседания. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанций осуществлено, соответственно, в установленные частью 1 статьи 327.2 ГПК РФ сроки.

Административный истец сослался на формальное оставление его иска без движения и принятие его к производству только 13.05.2025, вместе с тем, возможность и основания оставления иска без движения предусмотрены ст. 136 ГПК РФ, и незаконность соответствующего определения судебными инстанциями не проверялась и не устанавливалась.

ссылается на несвоевременное направление ему копии определения районного суда от 19.06.2025, и из материалов гражданского дела усматривается, что копия определения поступила в почтовое отделение с задержкой (04.07.2025). Вместе с тем, это обстоятельство не повлекло существенного увеличения общей продолжительности рассмотрения дела, свидетельствующего о нарушении разумного срока судопроизводства по делу.

Материалами дела подтверждено, что фактов уклонения суда от рассмотрения гражданского дела не установлено, судом принимались достаточные меры, направленные на обеспечение принципа состязательности сторон и возможности реализовать имеющиеся у них процессуальные права.

Задержки на некоторых стадиях судебного разбирательства, на что указал административный истец, не являются чрезмерными и не нарушили права административного истца на рассмотрение дела в разумный срок. Установление фактов, влияющих на длительность судопроизводства, не свидетельствует о допущенном со стороны судов бездействии и не указывает на неэффективность

принимаемых судами мер в целях надлежащего рассмотрения дела по существу. Задержки на некоторых стадиях могут быть допустимыми, если общая продолжительность судебного разбирательства не считается чрезмерной. В настоящем деле продолжительность рассмотрения дела, равная 7 месяцам, чрезмерной признана быть не может.

Кроме того, производство по гражданскому делу прекращено, и что признано судом апелляционной инстанции обоснованным, в связи с чем, обращение в суд не могло привести к восстановлению прав истца. Следовательно, отсутствует такой существенный критерий для вывода о нарушении права гражданина на справедливое судебное разбирательство в разумный срок как важность рассматриваемого в рамках дела вопроса для заявителя.

Таким образом, административный иск удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 259 КАС РФ, суд

решил:

в удовлетворении административного иска , о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Тульский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий - подпись
Копия верна. Судья: